

UCHWAŁA Nr 62 / 1514 / 19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 16 lipca 2019r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r., poz. 512 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 ze zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 28 maja 2019 r. przez przedsiębiorstwo MARLAND Piotr, Andrzej, Janusz Marczydło Spółka Jawna od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Domy błyskawiczne odpowiedzią firmy Marland na wyzwania współczesnego rynku budowlanego”*, nr RPPK.01.04.01-18-0109/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Curył

Załącznik do Uchwały Nr 62/1514/19
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 16 lipca 2019r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 28 maja 2019 r. przez przedsiębiorstwo MARLAND Piotr, Andrzej, Janusz Marczydło Spółka Jawna od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Domy błyskawiczne odpowiedzią firmy Marland na wyzwania współczesnego rynku budowlanego*”, nr RPPK.01.04.01-18-0109/19, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 127/XIV/2018 z dnia 14 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 474/10013/18 z dnia 18 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 476/10077/18 z dnia 25 września 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią Załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 część A ust.1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 28 lutego 2019 r. przedsiębiorstwo MARLAND Piotr, Andrzej, Janusz Marczydło Spółka Jawna (dalej: Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Domy błyskawiczne odpowiedzią firmy Marland na wyzwania współczesnego rynku budowlanego.*” Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0109/19, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie głównym celem projektu jest wprowadzenie do oferty firmy Marland nowego produktu w postaci domów budowanych w bardzo krótkim okresie czasu. Domy błyskawiczne będą łączyć w sobie niespotykaną na rynku szybkość wykonania budynku, jak również unikalne cechy konstrukcyjne. Ściany tychże domów będą powstawały w wyniku połączenia wielkogabarytowych dyli z betonu komórkowego autoklawizowanego, zespolone ze sobą poprzez zastosowanie nowoczesnych prętów z włókna węglowego. W siedzibie firmy dyle będą łączone w całe ściany, które za pomocą specjalistycznych maszyn będą łączone w hali prezentacyjnej przyszłym klientom, a następnie demontowane, transportowane na miejsce docelowe inwestycji i tam ostatecznie składane w całość. Osoba zainteresowana inwestycją będzie otrzymywała makietę wybranego przez siebie projektu, wykonaną w technologii druku 3D. Ww. cel osiągnięty zostanie poprzez zakup następujących środków trwałych opisanych w pkt. B.2 wniosku o dofinansowanie: żurawia samonośnego, ładowarki teleskopowej, przenośnej hali prezentacyjnej, drukarki 3D wraz z komputerem przenośnym i oprogramowaniem oraz płyt drogowych przenośnych.

Wnioskodawca wskazał w punkcie C.1 wniosku o dofinansowanie jako datę rozpoczęcia realizacji projektu dzień 1 października 2019 r., natomiast jako planowaną datę zakończenia realizacji projektu - dzień 31 grudnia 2019 r.

Zgodnie z punktem A.5 wniosku o dofinansowanie wartość ogółem projektu według zapisów pierwotnie przedłożonego wniosku wynosi 3 322 845,00 zł, w tym wydatki kwalifikowane 2 701 500,00 zł, zaś dofinansowanie z UE to 1 891 050,00 zł.

IZ RPO WP na etapie oceny formalnej wniosku stwierdziła występowanie w dokumentacji uchybień wymagających poprawy lub uzupełnienia, w związku z powyższym w dniu 11 kwietnia 2019 r., pismem znak: WP-II.432.4.109.2019.MDF, wezwano Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 19 kwietnia 2019 r.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku*. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o negatywnej ocenie formalnej wniosku pismem z dnia 8 maja 2019 r., znak: WP-II.432.4.109.2019.MDF.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 28 maja 2019 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania ww. kryterium. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany jako niespełniający kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku*. Badanie pod kątem spełniania tego kryterium polega na weryfikacji czy załączniki zostały poprawnie przygotowane zgodnie z „Instrukcją wypełniania załączników”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz Regulaminem konkursu.

Wnioskodawca w odpowiedzi na konkurs złożył wniosek o dofinansowanie, w którego pkt B.1 pn. *Cel i krótki opis projektu* wskazał, że celem projektu jest wprowadzenie do oferty przedsiębiorstwa nowego produktu w postaci domów błyskawicznych budowanych z wielkogabarytowych dyli z betonu komórkowego autoklawizowanego, zespolonych przy pomocy prętów z włókna węglowego. Do realizacji przedmiotowego projektu niezbędne jest m.in. nabycie hali prezentacyjnej o konstrukcji aluminiowej o wymiarach 20mx30mx7m, wykorzystywanej do: „(...) montowania ścian z dyli w całe konstrukcje domów, gdzie będą prezentowane klientom, co umożliwi jeszcze dokonanie zmian w projekcie przed finalnym montażem na miejscu inwestycji”, zgodnie z postanowieniami pkt B.2 wniosku pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu*.

W przedmiotowej sprawie istotny jest fakt, iż Wnioskodawca w pkt B.3 Biznesplanu pn. *Miejsce realizacji projektu*, ppkt B.3.3 pn. *Pozwolenia na budowę/zgłoszenie robót budowlanych (jeśli dotyczy)*, w którym należało przedstawić informacje dotyczące konieczności lub braku obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych, wpisał „Nie dotyczy”. Wnioskodawca nie przedłożył załącznika nr 6 do wniosku tj. kopii pozwolenia na budowę/zgłoszenia robót budowlanych.

Na etapie oceny formalnej wniosku o dofinansowanie został wezwany pismem z dnia 11 kwietnia 2019 r., znak: WP-II.432.4.109.2019.MDF (wysłanym elektronicznie) do uzupełnienia lub poprawy między innymi punktu B.3. Biznesplanu pn. *Miejsce realizacji projektu*, ppkt 3. *Pozwolenia na budowę / zgłoszenie robót budowlanych (jeśli dotyczy)*. IZ RPO WP przypomniała Wnioskodawcy, iż w ramach realizowanego projektu przewiduje się nabycie środka trwałego w postaci przenośnej hali prezentacyjnej i wskazała, że jeżeli inwestycja nie wymaga uzyskania pozwolenia

na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych należy przedłożyć stosowne wyjaśnienie w ppkt B.3.3 Biznesplanu wraz z podaniem podstawy prawnej.

Wnioskodawca w dniu 19 kwietnia 2019 r. przedłożył uzupełnienia. W ppkt B.3.3 Biznesplanu wskazał, że „(...) przez tymczasowy obiekt budowlany należy rozumieć obiekt budowlany przeznaczony do czasowego użytkowania w okresie krótszym od jego trwałości technicznej, przewidziany do przeniesienia w inne miejsce lub rozbiórki, a także obiekt budowlany niepołączony trwale z gruntem, strzelnica, kioski uliczne, pawilony sprzedaży ulicznej i wystawowe(...)”. Dalej Wnioskodawca zaznaczył, że „zgodnie z zapisami art. 30 ust. 1 pkt ustawy Prawo budowlane zgłoszenia organowi administracji architektoniczno – budowlanej wymaga budowa tymczasowych obiektów budowlanych, niepołączonych trwale z gruntem i przewidzianych do rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce w terminie określonym w zgłoszeniu, o którym mowa w art. 30 ust. 1 ale nie później niż przed upływem 180 dni od dnia rozpoczęcia budowy określonego w zgłoszeniu”. Wnioskodawca zaznacza, że po nabyciu hali prezentacyjnej w zależności od inwestycji zgłaszanych przez klientów będzie każdorazowo ustawiał halę na terenie swojej działki lub działki inwestora w oparciu o przedkładane do właściwego organu zgłoszenia robót budowlanych. Wnioskodawca podkreśla, że z uwagi na specyfikę projektu usytuowanie hali będzie się stale zmieniało w zależności od potrzeb występujących w danych inwestycjach.

IZ RPO WP po dokonanej analizie dokumentacji przedłożonej przez Wnioskodawcę na etapie oceny formalnej stwierdziła, iż nie załączył on załącznika nr 6 do wniosku (tj. kopii pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy, bądź robót budowlanych z potwierdzeniem braku sprzeciwu właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej), który jest obligatoryjnym załącznikiem w sytuacji gdy inwestycja przewiduje wykonanie robót, dla których wymaga się uzyskania ww. dokumentów budowlanych, przedkładanym na moment złożenia wniosku o dofinansowanie. Projekt otrzymał negatywną ocenę formalną ze względu na niespełnienie kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku*.

Wnioskodawca nie zgodził się z dokonaną oceną i złożył protest, w którym podnosi, iż w myśl obowiązujących przepisów zgłoszenie budowy, robót budowlanych musi zawierać między innymi takie informacje jak: termin rozpoczęcia prac, rodzaj i zakres prac, sposób wykonania robót budowlanych, planowany termin demontażu lub przeniesienia obiektu, szkice oraz rzuty obiektu itd. Jednocześnie zwraca uwagę, że na chwilę obecną przedsiębiorstwo nie jest w stanie dokładnie sprecyzować części z wymaganych przez organy informacji. Wnioskodawca opisuje, że w zakresie rzeczowym projektu określił jedynie minimalne wymagania jakie winna spełniać hala prezentacyjna. Przed zakończeniem procedury o udzielenie zamówienia publicznego nie jest możliwe dokładne określenie jakimi parametrami i rozwiązaniami będzie cechowała się zakupiona hala. Wynika to z mnogości modeli i rodzajów tego typu

obiektów oferowanych przez dostawców, zmian następujących na rynku z roku na rok. Dalej Wnioskodawca pisze, że na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie nie był w stanie określić dokładnej daty rozpoczęcia prac, gdyż przedstawiona we wniosku data rozpoczęcia realizacji inwestycji jest datą prognozowaną, która może ulec zmianie po uwzględnieniu m.in. daty rozstrzygnięcia konkursu, terminów dostaw urządzeń zaproponowanych przez dostawców itp. Zdaniem Wnioskodawcy na obecną chwilę nie jest również możliwe określenie dokładnej daty demontażu hali, gdyż uzależnione jest to od konkretnych zleceń uzyskanych przez przedsiębiorstwo i ich specyfiki. Wnioskodawca wskazuje, że wymagane zgłoszenie zostanie złożone do odpowiedniego organu dopiero po wdrożeniu projektu do realizacji i uzyskaniu niezbędnych informacji w trakcie jego trwania.

W odpowiedzi na zarzuty Wnioskodawcy w pierwszej kolejności należy wskazać, że w ramach przedmiotowego naboru Regulamin konkursu w § 14 ust. 2 stanowi, iż *„Załączniki do wniosku należy przygotować w oparciu o Instrukcję przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu, która stanowi załącznik do Regulaminu.”*

Zgodnie z załącznikiem nr 4 do Regulaminu konkursu, tj.: *Instrukcją przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie pkt 6 Kopia pozwolenia na budowę/zgłoszenie robót budowlanych* w przypadku projektów obejmujących swym zakresem prace budowlane do wniosku należy załączyć „decyzję budowlaną”, czyli następujący dokument potwierdzający uprawnienie do rozpoczęcia robót budowlanych:

- a) pozwolenie na budowę,
- b) zgłoszenie budowy lub robót budowlanych.

O tym czy wymagane jest uzyskanie pozwolenia na budowę czy realizacja jest możliwa w oparciu o dokonane zgłoszenie budowy lub robót budowlanych lub decyzji w sprawie zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, decydują przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r. poz. 1202 z późn. zm.). Ww. dokumenty powinny:

- a) obejmować cały zakres robót budowlanych objętych projektem,
- b) być aktualne – tj. umożliwiać rozpoczęcie realizacji robót zgodnie z harmonogramem określonym we wniosku o dofinansowanie.

Ostateczne pozwolenie na budowę/zgłoszenie budowy lub robót budowlanych z potwierdzeniem braku sprzeciwu właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej, obejmujące cały zakres rzeczowy projektu, jest obligatoryjnym załącznikiem przedkładanym na moment złożenia wniosku o dofinansowanie. Ponadto, ww. dokumenty muszą być wydane dla podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie projektu.

Jednocześnie w załączniku nr 4 do Regulaminu konkursu odnośnie pkt 6 wskazano, że jeżeli inwestycja przewiduje wykonywanie robót budowlanych, dla

których nie wymaga się uzyskania ww. dokumentów budowlanych, w pkt B.3 Biznesplanu należy przedstawić stosowne wyjaśnienie z powołaniem się na konkretną podstawę prawną. W takich przypadkach na liście załączników do wniosku w poz. 6 należało wybrać „Nie dotyczy”.

Skarżący w momencie przystąpienia do konkursu zaakceptował i zobowiązał się do przestrzegania regulacji konkursowych, na identycznych zasadach jak inni potencjalni Wnioskodawcy. Zgodnie z § 2 ust. 24 Regulaminu konkursu *„Przystąpienie do konkursu jest równoznaczne z akceptacją przez wnioskodawcę postanowień niniejszego Regulaminu oraz jego załączników”*. Dodatkowo Wnioskodawca składając wniosek o dofinansowanie w Tabeli F.1 oświadczył, że zapoznał się z treścią Regulaminu konkursu oraz dokumentami stanowiącymi jego załączniki i zaakceptował zasady z nich wynikające.

Ponieważ Wnioskodawca w złożonym pierwotnie Biznesplanie w pkt B.3. *Miejsce realizacji projektu, ppkt 3. Pozwolenia na budowę / zgłoszenie robót budowlanych (jeśli dotyczy)* wpisał „Nie dotyczy”, IZ RPO WP w trakcie oceny formalnej (zgodnie z § 16 częścią A ust. 5 Regulaminu konkursu) poprosiła Wnioskodawcę o podanie podstawy prawnej braku konieczności uzyskania pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych. Wnioskodawca w wyjaśnieniach do ppkt B.3.3 Aneksu do Biznesplanu złożonego wraz z poprawionym wnioskiem w dniu 19 kwietnia 2019 r. wskazał jako podstawę prawną art. 30 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz.U. z dnia 2019 r. poz. 1202 t.j.). Zgodnie z ww. artykułem zgłoszenia organowi administracji architektoniczno – budowlanej wymaga budowa tymczasowych obiektów budowlanych, niepołączonych trwale z gruntem i przewidzianych do rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce w terminie określonym w zgłoszeniu. Na konieczność zgłoszenia odpowiedniemu organowi planowanego posadowienia przenośnej hali prezentacyjnej zwraca uwagę Wnioskodawca w zapisach zawartych w Aneksie do Biznesplanu, pkt B.3. *Miejsce realizacji projektu ppkt 3. Pozwolenia na budowę / zgłoszenie robót budowlanych (jeśli dotyczy)*, gdzie wskazuje, że przewiduje ustawienie przenośnej hali prezentacyjnej, m.in. *„na terenie swojej działki (...) w oparciu o przedkładane do właściwego organu zgłoszenia robót budowlanych”*.

W związku z powyższym Wnioskodawca, jako podmiot ubiegający się o dofinansowanie projektu, którego zakres rzeczowy przewiduje budowę obiektu tymczasowego, na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie tj. na dzień 28 lutego 2019 r. powinien był dostarczyć stosowny dokument, o którym mowa wyżej.

Odpowiadając na zarzut Wnioskodawcy wskazujący, iż: *„Na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie przedsiębiorstwo nie było także w stanie określić dokładnej daty rozpoczęcia prac, gdyż przedstawiona we wniosku o dofinansowanie data rozpoczęcia realizacji projektu jest datą prognozowaną, która może ulec modyfikacji”*

należy wskazać, że Wnioskodawca określając datę rozpoczęcia realizacji projektu na 1 października 2019 r. oraz zakończenia na 31 grudnia 2019 r. powinien w tych ramach czasowych planować realizację projektu, natomiast uwzględniając powyższe informacje zobowiązany był wystąpić do właściwego organu z zgłoszeniem robót budowlanych dotyczących hali prezentacyjnej, tak by na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie być w posiadaniu dokumentu uprawniającego do rozpoczęcia robót budowlanych przewidzianych w projekcie tj. robót dotyczących posadowienia przenośnej hali prezentacyjnej.

Odnosząc się do zarzutu Wnioskodawcy wskazującego, iż: „(...) *przed zakończeniem procedury o udzielenie zamówienia publicznego nie jest możliwe dokładne określenie jakimi parametrami i rozwiązaniami będzie cechowała się zakupiona hala*”, IZ RPO WP pragnie zaznaczyć, że to Wnioskodawca planując realizację projektu powinien określić specyfikację techniczną hali przenośnej i na tej podstawie dokonać zgłoszenia budowy/robót budowlanych.

Biorąc powyższe pod uwagę należy dojść do wniosku, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku* z uwagi na niepoprawnie przygotowany Biznesplan oraz brak załącznika nr 6 do wniosku.

Należy zauważyć, że zgodnie z § 16 część A ust. 8 Regulaminu Konkursu „*W przypadku niespełnienia przez dany projekt jednego lub więcej kryteriów wyboru (...) otrzymuje on ocenę negatywną*”. W myśl § 16 część B ust. 3 Regulaminu Konkursu ocena formalna wniosków pod kątem spełniania ww. kryteriów ma charakter oceny „zero-jedynkowej”, co oznacza, że dane kryterium uznaje się za niespełnione w przypadku negatywnej odpowiedzi na co najmniej jedno z pytań zawartych w ramach danego kryterium. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w *Liście sprawdzającej dotyczącej oceny formalnej projektu zgłoszonego do dofinansowania ze środków EFRR w ramach osi priorytetowych I-VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020*, w której w trakcie oceny wniosku pod kątem spełniania ww. kryteriów oznacza się w odniesieniu do każdego z badanych kryteriów pole „tak”, „nie” lub „nie dotyczy”. Jeśli odpowiedź na przynajmniej jedno z zawartych w opisie ww. kryteriów pytań jest negatywna, projekt nie spełnia danego kryterium. W myśl § 16 część B ust. 5 Regulaminu Konkursu „*Warunkiem pozytywnej oceny formalnej jest spełnienie przez projekt wszystkich kryteriów formalnych. Jeżeli projekt nie spełnia choćby jednego kryterium, uzyskuje ocenę negatywną.*”

Wnioskodawca aplikując o środki unijne winien w pierwszej kolejności zapoznać się z Regulaminem konkursu i jego załącznikami oraz regułami panującymi w przedmiotowym naborze. Wnioskodawca sporządzając wniosek o dofinansowanie oraz załączniki powinien ściśle stosować się do dokumentacji konkursowej i zgodnie z nią przygotować wniosek.

Wnioskodawca miał dostęp do dokumentacji konkursowej i to na nim spoczywa obowiązek prawidłowego przygotowania projektu, ocenianego zgodnie z zasadami wynikającymi z Regulaminu konkursu. W orzecznictwie sądowym w sprawach dotyczących oceny wniosków (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 23 stycznia 2017 r., sygn. akt I SA/Rz 934/16), przyjęto stanowisko, zgodnie z którym to na Wnioskodawcy ubiegającym się o dofinansowanie w ramach danego konkursu spoczywa obowiązek rzetelnego i wyczerpującego przygotowania wniosku. Wnioskodawca zatem przystępując do konkursu, winien znać w pełni jego zasady, gdyż są one publikowane i dostępne dla wszystkich w jednakowy sposób. Każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc, musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na Wnioskodawcy. Braki w złożonej dokumentacji, czy jej niespójność, skutkujące zakwestionowaniem spełnienia przez wniosek poszczególnych kryteriów dopuszczających, zasadniczo obciążają stronę wnioskującą. Podobnie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 kwietnia 2018 r., sygn. akt: I GSK 149/18 Sąd stanął na stanowisku, iż skoro warunkiem koniecznym przyznania dofinansowania jest spełnianie przez projekt określonych Regulaminem konkursu i wynikających z przepisów prawa kryteriów wyboru projektów, to w świetle przedstawionych argumentów za uzasadnione uznać należy twierdzenie, że to podmiot wnioskujący o przyznanie wsparcia - a nie Instytucja odpowiedzialna za zarządzanie i realizację programu wsparcia - jest zobowiązany wykazać, że zgłaszany przezeń projekt kryteria te spełnia. Zadaniem wymienionej Instytucji jest ocena spełniania przez projekt tych kryteriów w oparciu o dane przedstawione przez samego Wnioskodawcę.

W analogiczny sposób w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 31 stycznia 2017 r. sygn. akt I SA/Rz 933/16 zawarto stanowisko, iż *„przystępujący do konkursu powinien złożyć wniosek kompletny, powinien również posiadać wszelkie wymagane w trakcie konkursu dokumenty. Przystępując do konkursu bez takich dokumentów ponosi ryzyko niepowodzenia i negatywnej oceny formalnej.”*

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku* – z uwagi na niepoprawnie przygotowany Biznesplan oraz brak załącznika nr 6 do wniosku.

W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryterium wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Z uwagi na powyższe IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2018, poz. 1302 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) MARLAND Piotr, Andrzej, Janusz Marczydło Spółka Jawna, 36-062 Zaczernie 914,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.